



**DSP - VI - 051 - 248/10 Sk /4**

**Pan  
Rafał Dobrowolski  
Przewodniczący  
Inicjatywy Społecznej  
- Porozumienia Rawskiego  
ul. Kościuszki 18  
96 – 200 Rawa Mazowiecka**

Odpowiadając na pismo z dnia 14 listopada 2010 r., zawierające prośbę o pomoc dla członka Inicjatywy Społecznej - Porozumienia Rawskiego Pana Bogdana Goczyńskiego wobec braku możliwości realizacji przez niego kontaktów z małoletnimi córkami – Aleksandrą i Anną Goczyńskimi, po dokonaniu ustaleń w niezbędnym zakresie, uprzejmie informuję, co następuje.

Kontakty Pana Bogdana Goczyńskiego z jego małoletnimi córkami Aleksandrą i Anną Goczyńskimi zostały ustalone postanowieniem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 578/09.

Wskazane orzeczenie było przedmiotem kontroli instancyjnej na skutek złożonej od niego przez matkę dzieci apelacji, którą Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił postanowieniem z dnia 17 grudnia 2009 r.

W tej sytuacji zarzut „iż postanowienia sądów obu instancji wydawane są w złej wierze” nie znajduje uzasadnienia. Z faktu zaskarżenia postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach przez matkę dzieci, a nie przez ich ojca wnioskować należy, że treść tego orzeczenia była dla Pana Bogdana Goczyńskiego satysfakcjonująca. Nie powinien mieć też zastrzeżeń do orzeczenia sądu drugiej instancji, który oddalił wniesioną apelację, utrzymując tym samym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego



Problem nierealizowania przez Pana Bogdana Goczyńskiego kontaktów z małoletnimi córkami, jak wynika z informacji udzielonych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach w oparciu o akta sprawy, wynika z przyczyn leżących po stronie zainteresowanego – nie przyjeżdża on na wskazane w postanowieniu sądu terminy spotkań.

Wobec tej treści wyjaśnień za nieuzasadniony uznać należy zarzut o niemożności realizacji przez Pana Bogdana Goczyńskiego kontaktów z jego małoletnimi córkami.

Przyznać natomiast należy fakt nierozpoznania dotychczas przez Sąd Okręgowy w Warszawie pisma Pana Bogdana Goczyńskiego złożonego w dniu 24 sierpnia 2010 r. w sprawie o rozwód o sygn. akt IV C 2888/05, zawierającego kolejny już wniosek o zmianę zabezpieczenia jego kontaktów z dziećmi, które na podstawie wydanego w sprawie postanowienia zostały uregulowane na czas toczącego się postępowania. Nastąpiło to jednak z przyczyn niezawinionych przez sąd.

We wskazanej dacie akta sprawy znajdowały się już w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, dokąd zostały przekazane wraz z apelacjami stron. Omawiane pismo przesłano w ślad za aktami. Jego wpływ do Sądu Apelacyjnego nastąpił w dniu 26 sierpnia 2010 r.

Po rozpoznaniu apelacji stron w dniu 21 października 2010 r., w tej samej dacie wydane zostało zarządzenie, aby zwrócić akta do Sądu Okręgowego w Warszawie, z zaznaczeniem, iż znajdującemu się na k.1705 akt sprawy wnioskowi pozwanego z dnia 24 sierpnia 2010 r. Sąd ten winien nadać stosowny bieg.

W dniu 21 grudnia 2010 r. akta sprawy zostały zwrócone do Sądu Okręgowego, który podjął niezwłocznie czynności dotyczące złożonej przez Pana Bogdana Goczyńskiego w okresie od przekazania akt Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie korespondencji, w tym m.in. pisma z dnia 24 sierpnia 2010 r. oraz zażalenia pozwanego na zarządzenie z dnia 7 lipca 2010 r. w przedmiocie zwrotu jego wniosku o kolejne zabezpieczenie, tym razem poprzez powierzenie mu na czas postępowania pełnej pieczy nad dziećmi.

W tej sytuacji zarzut zaniechania udzielenia Panu Bogdanowi Goczyńskiemu odpowiedzi na pismo z dnia 24 sierpnia 2010 r. uznać należy za nieuzasadniony. Podjęcie przez Sąd Okręgowy czynności niezbędnych do nadania mu dalszego biegu dopiero po zwrocie akt sprawy przez Sąd Apelacyjny było uzasadnione koniecz-



nością uprzedniego przeprowadzenia w przedmiotowej sprawie wszystkich innych czynności procesowych, jakie należało podjąć na danym etapie postępowania.

z upoważnienia  
DYREKTORA DEPARTAMENTU  
SĄDÓW POWSZECHNYCH

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Spraw Rodzinnych i Nieletnich

*Jolanta Zagajewska*  
sędzia

Do wiadomości:  
Wydział Skarg i Wniosków  
Biura Ministra  
dot. nr BM-III-R-052-8385/10