

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
Zarządkzi Marek  
ul. Pełczyńskiego 20 lok. 18  
\*\*\* 01-471 Warszawa \*\*\*  
NIP: 526-121-70-72, REGON: 14142610

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
Zarządkzi Marek  
ul. Pełczyńskiego 20 lok. 18  
\*\*\* 01-471 Warszawa \*\*\*  
NIP: 526-121-70-72, REGON: 14142610

*-kopia-*

Warszawa, dnia 26 maja 2011 r.

## KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Zarządkzi Marek

ul. Pełczyńskiego 20 lok. 18

01-471 Warszawa

adres do doręczeń:

### Lex Nostrum

ul. ks. T. Boguckiego 5 lok 18

01-508 Warszawa

**Biuro Trybunału Konstytucyjnego  
Zespół Wstępnej Kontroli  
Skarg Konstytucyjnych i Wniosków**

### **sygn. akt Ts 67/11**

W wykonaniu zarządzenia sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 maja 2011, dostarczonego mi w dniu 20 maja 2011 r. do siedziby kancelarii w przedmiocie usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej poprzez:

1. wskazanie ostatecznego orzeczenia o przysługujących skarżącemu prawach lub wolnościach konstytucyjnych, które wydane zostało na podstawie zakwestionowanych w skardze konstytucyjnej art. 58 § 1 a i art. 61<sup>2</sup> § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz art. 45 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych;
2. wskazanie, jakie konstytucyjne prawa lub wolności skarżącego wynikające z art. 48 ust. 1 w zw. z art. 18 Konstytucji i w jaki sposób zostały naruszone ostatecznym rozstrzygnięciem

wydanym na podstawie art. 58 § 1 a k.r.o.;

3. wskazanie, jakie konstytucyjne prawa lub wolności skarżącego wynikające z art. 18 w zw. z art. 2 Konstytucji i w jaki sposób zostały naruszone ostatecznym rozstrzygnięciem wydanym na podstawie art. 61<sup>2</sup> § 1 k.r.o.;
4. wskazanie, jakie konstytucyjne prawa lub wolności skarżącego wynikające z art. 45 ust. 1 w zw. z art. 2 Konstytucji i w jaki sposób zostały naruszone ostatecznym rozstrzygnięciem wydanym na podstawie art. 45 § 1 i 2 u.u.s.p.;
5. doręczenie pełnomocnictwa szczególnego do sporządzenia skargi konstytucyjnej i reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Informuję:

#### **Ad. 1**

Ostateczne orzeczenie o przysługujących skarżącemu prawach lub wolnościach konstytucyjnych zostało wydane w dniu 15 września 2008 r., sygn. akt IV C 2888/05 - wyrok Sądu Okręgowego a także w dniu 21 października 2010 r., sygn. akt VIACa 328/10 – wyrok Sądu Apelacyjnego jako II instancji podtrzymujący wyrok Sądu Okręgowego z dnia 15 września 2008 r.

Wyrok Sądu Okręgowego – w załączeniu

Wyrok Sądu Apelacyjnego - w załączeniu

#### **Ad. 2**

Dotyczy prawa do posiadania rodziny, zgodnie z art. 18 Konstytucji, zgodnie z którym małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina i macierzyństwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto zostało naruszone prawo do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami, co jest naruszeniem art. 48 ust. 1 Konstytucji.

Art. 58 § 1 i § 1 a k.r.o. zakłada w przypadku rozwodu, jako rzecz naturalną, ograniczenie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, a kwestię opieki wspólnej art. 58 § 1a k.r.o. traktuje jako

przypadek szczególny, wymagający porozumienia stron i zgody sądu. Ograniczenie władzy rodzicielskiej powinno wymagać szczególnych i wyraźnie określonych okoliczności a opieka wspólna powinna stanowić normę. Prawo powinno – zgodnie z Konstytucją RP – obligować obojga rodziców do wspólnej opieki nad własnym potomstwem a władza państwowa powinna ingerować dopiero w wypadku rażącego zaniedbania takiego obowiązku i zagrożenia dobra dziecka. Wskazane przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego i jeszcze bardziej praktyka jego stosowania, stoją w sprzeczności z wymienionymi normami Konstytucji. Wskazać należy, że art. 7 Konstytucji jasno precyzuje obowiązek formułowania prawa w taki sposób aby realizowało ono założenia Konstytucji.

Rozwinięcie tezy w treści skargi do Trybunału Konstytucyjnego.

### **Ad. 3**

Dotyczy naruszenia prawa do posiadania rodziny poprzez faworyzowanie rozwodów oraz brak ochrony i opieki nad małżeństwem oraz rodzicielstwem. Jednym z atrybutów państwa i prawa oraz podstawą funkcjonowania społeczeństwa jest dotrzymywanie umów. Związek małżeński jest umową o szczególnym znaczeniu, ponieważ ma on znaczenie nie tylko dla partnerów ale przede wszystkim dla dzieci urodzonych z tego związku. Obowiązkiem państwa powinna być dbałość o stabilność rodziny. Rozwód powinien być orzekany jedynie w sytuacji zagrożenia dla stron związku lub ich dzieci. Tymczasem art. 61<sup>2</sup> § 1 k.r.o. stanowi, że „jeżeli jeden z małżonków żąda orzeczenia separacji a drugi orzeczenia rozwodu i żądanie to jest uzasadnione, sąd orzeka rozwód”. Tak skonstruowany przepis Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego narusza prawo do ochrony małżeństwa.

Rozwinięcie tezy znajdują się w treści skargi do Trybunału Konstytucyjnego.

### **Ad. 4**

Dotyczy niezgodności art. 45 § 1 i 2 p.u.s.p. z art. 45 Konstytucji w zakresie w jakim narusza prawo do sądu rozumiane jako prawo do sprawiedliwego, jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

Konstytucyjne prawo do sprawiedliwego sądu nakłada wymóg stałego składu sądu przez czas trwania procesu. Jest to konieczne chociażby ze względu na wymóg pełnej znajomości rozpatrywanej sprawy. Ponadto wyznaczanie sędziów zastępujących podczas procesu w dowolny

sposób przez prezesa lub przewodniczącego wydziału, narusza zasadę niezawisłości poprzez możliwość wpływania poprzez skład sądu na przebieg procesu.

Rozwinięcie tezy znajduje się w treści skargi do Trybunału Konstytucyjnego.

#### **Ad. 5**

Skarżący Bogdan Goczyński udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu Markowi Zarządzkiemu w dacie złożenia skargi do Trybunału Konstytucyjnego do sporządzenia skargi oraz do reprezentowania go przed Trybunałem Konstytucyjnym i zgodnie z przyjętą praktyką spełniało to wymogi udzielenia pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo stanowiło załącznik do skargi złożonej w Trybunale Konstytucyjnym. Wykonując zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego w załączeniu przesyłam pełnomocnictwo szczególne do sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz do reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

#### *Załączniki:*

- 1) Pełnomocnictwo szczególne
- 2) Kopia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 września 2008 r., sygn. akt IV C 2888/05
- 3) Kopia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 21 października 2010 r., sygn. akt VI Aca 328/10

**RADCA PRAWNY**  
*Marek Zarządzki*  
Marek Zarządzki  
Wa-5116

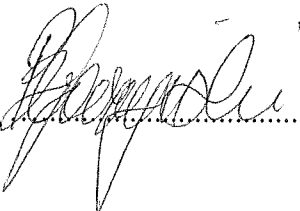
.....

Warszawa, 20 maja 2011 r.

Bogdan Goczyński  
ul. Majowa 9, Rusiec  
05-830 Nadarzyn

## PEŁNOMOCNICTWO SZCZEGÓLNE

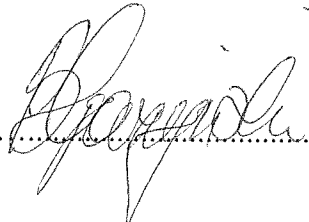
Udzielam niniejszym radcy prawnemu Markowi Zarządkiemu pełnomocnictwa do sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz do reprezentowania mnie przed Trybunałem Konstytucyjnym zgodnie z art. 188 Konstytucji. Przedmiotem skargi konstytucyjnej jest ustawa z dnia 25 lutego 1964 – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 5 marca 1964 Nr 9 poz. 59) art. 58 § 1, art 58 § 1a i art. 61<sup>2</sup> § 1 k.r.o. oraz ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z dnia 12 września 2001 r.) art 45 § 1, które naruszają art. 48 ust. 1, art. 18, art. 2, art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

  
.....  
/podpis/

Niniejsze pełnomocnictwo szczególne zgodnie z Zarządzeniem Sędziego Trybunału Konstytucyjnego uzupełnia w treści zapisy pełnomocnictwa udzielonego w dacie złożenia skargi do Trybunału Konstytucyjnego w marcu 2011.

Istota i sens umocowania radcy prawnego zgodnie z moją wolą nie budzi żadnej wątpliwości.

W marcu 2011 r. udzieliłem pełnomocnictwa radcy prawnemu Markowi Zarządkiemu do sporządzenia skargi konstytucyjnej i do reprezentowania mnie przed Trybunałem Konstytucyjnym . Pełnomocnictwo stanowiło załącznik do złożonej skargi konstytucyjnej.

  
.....  
/podpis/